

Способ 2. Лексические (семантические) повторы.

Повтор — стилистическая фигура, заключающаяся в намеренном повторении в обозримом участке текста одного и того же слова либо речевой конструкции.

Посмотрите, какие слова (словосочетания, синонимичные речевые конструкции) повторяются – в них ключ к проблематике текста. Возьмем текст «Награды» по Г. Смирнову.

(1)Помню, еще в 60-е годы, когда слушал я о **правительственных наградах труженикам** сельского хозяйства, выращившим хороший урожай кукурузы, *меня мучила мысль: **а почему же американское правительство не наградило орденом фермера Гарста**, выращившего на своей ферме рекордный урожай кукурузы?* /**Вопрос**/

(2)**Да за что же ему орден-то давать/Вопрос/?** (3)Постарался, получил за свою кукурузу приличные **деньги**. (4)**Что еще?** (5)И тут же сам собой получился вывод: награждая **орденами и медалями за честный, хороший труд**, правительство как бы официально подтверждает, что оно **недоплачивает труженикам!** (6)Больше того, выдавая **награды** передовикам, оно внушает трудящимся массам мысль, что **честный, добросовестный труд** – это **такое геройство, такой подвиг**, что он под силу только немногим героям, /**противоречие/а** от обычных людей **требовать честной работы** нельзя!

(7)Это обескураживающее открытие **долго не давало мне покоя, пока** совершенно случайно я не нашел разгадку в «Жизни двенадцати цезарей» Светония. (8)Оказывается, цезарь Август был очень скуп на **почетные государственные награды**. (9)За услуги государству он всегда старался расплатиться деньгами. (10)И только уж тогда, когда услуга не поддавалась **денежной оценке**, он со скрипом соглашался устроить такому человеку **чувствование, триумф, почетный знак или иную государственную награду**. (11)Когда Августа спрашивали, почему он так скуп на **награды**, он отвечал, что **деньги** всегда можно найти, но если упадет **репутация государственной награды**, то восстановить ее ничем нельзя.

(12)**Вот** в чем дело! (13)**Вот** почему **правительственные награды нельзя** давать за **честный, качественный, добросовестный труд**, за который можно расплатиться **деньгами**. (14)**Награды** нужно давать за такие деяния, за такие услуги государству, выполняя которые человек ставит на карту свое имя, репутацию, семью, здоровье, самую жизнь.

(15)**Много лет** я считал эти рассуждения бесспорными. (16) /противоречие/**Но** сейчас я вдруг понял: нет, они не абсолютны! (17)Они справедливы, когда государство благоденствует и процветает. (18)**Но** когда Отечество в опасности и у государства нет **средств** на справедливую **оплату**, оно вправе давать за **труд** правительственные награды как признание заслуг, невыразимых в **денежном исчислении**. (19)**Вот** почему я новыми глазами смотрю теперь на стариков, когда вижу на их пиджаках и кофтах скромную медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

(по Г. Смирнову)

Что мы видим?

Слово «деньги» повторяется 7 раз, «труд», «ордена» - по 9 раз. Здесь и кроется проблема.

Логическая цепь: деньги – труд – ордена. Проблема: Как следует вознаграждать за труд – деньгами или орденнами?

Честный хороший труд	
приличные деньги, денежное исчисление, денежная оценка, средства, оплата	чествование, триумф, почетный знак, государственная награда, ордена, медали, правительственные награды

Что еще поможет в содержательном анализе текста (в уточнении проблем)?

Еще можно обратить внимание на противительные союзы: только начал автор бег в обрисовке темы – и «споткнулся», появляется **НО**, **ЗАТО**, **А**, **ОДНАКО** (признак противоречий, обнаруженных автором в ходе рассуждения)

№ 6: Больше того, выдавая награды передовикам, оно внушает трудящимся массам мысль, что честный, добросовестный труд – это такое геройство, такой подвиг, что он под силу только немногим героям, **а** от обычных людей требовать честной работы нельзя!

№15 - 16: **Но** сейчас я вдруг понял: нет, они не абсолютны!

№17- 18: **Но** когда Отечество в опасности и у государства нет средств на справедливую оплату, оно вправе давать за труд правительственные награды как признание заслуг, невыразимых в денежном исчислении.

В дополнение:

Очень хорошо, когда в тексте звучат вопросы. Не всегда, но бывают.

(1)а почему же американское правительство не наградило орденом фермера Гарста, вырастившего на своей ферме рекордный урожай кукурузы?

(2) Да за что же ему орден-то давать?

(4) (Постарался, получил за свою кукурузу приличные деньги.) Что еще?

Разумеется, эти вопросы помогают уточнить проблематику текста.