

ЗАДАНИЕ №8: Сравните с коллегой ваши экспертные оценки. Какие позиции в оценивании оказались спорными и почему?

	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К -11	К-12
№1												
№2												

ЗАДАНИЕ №9: Обсудите с коллегой предложенный вариант экспертной оценки данной работы. Какие позиции в оценивании оказались спорными и почему?

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема исходного текста («проблема развития и сохранения русского языка ;обогачается или портится русский язык благодаря заимствованиям?») или проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?) сформулирована: «Это и есть главная проблема, затронутая в тексте, которую можно сформулировать как нарушение норм и функций языка»
К2	0	Комментария к сформулированной проблеме исходного текста нет. Проблему исходного текста автор комментирует так: « Но сегодня наш язык очень засорён различными жаргонизмами, просторечными и иностранными словами, а родные (русские) слова постепенно забываются... По словам автора, великий и могучий алфавит принесён в жертву золотому тельцу. Русским людям это горько и обидно сознавать, но в этом виноваты только мы сами. Мы не ценим заслуги других людей, например, Кирилла и Мефодия, подаривших нам алфавит, или Владимира Даля, отдавшего всю свою жизнь изучению русского языка. Мы говорим на языке Кирилла и Мефодия и пользуемся словами, введёнными Владимиром Далем, но вряд ли хоть кто-то из живущих в XXI веке задумывался над тем, какой ценой дались этим людям их заслуги». Как видим, в комментарии автор работы использует фрагменты исходного текста («великий и могучий алфавит принесён в жертву золотому тельцу»), который служит комментарием к не сформулированной в сочинении проблеме (проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?). В работе допущена фактическая ошибка: Владимир Даль составлял словарь живого великорусского языка, а не вводил в язык придуманные им слова.

К3	1	Позиция автора исходного текста в работе отражена следующим образом: «авторская критика, его отношение к формированию имиджа певицы Земфиры или охранных систем Аллигатор. ... автор слишком критикует смешение иностранных слов с русскими.» Автор работы формулирует позицию автора исходного текста при высказывании собственного мнения, что допустимо.
К4	2	Автор работы высказывает собственное мнение («По правде говоря, мне не совсем понравился этот текст и авторская критика, его отношение к формированию имиджа певицы Земфиры или охранных систем Аллигатор. Это называется пиар, ведь каждый хочет выделиться по-своему, любой человек имеет на это право. автор слишком критикует смешение иностранных слов с русскими. Что в этом плохого?») по проблеме исходного текста и аргументирует его, приводя 2 аргумента на основе жизненного и читательского опыта: 1 аргумент – «Я сама читаю литературу на иностранном языке, слушаю и перевожу английские песни и очень часто употребляю в речи иностранные слова. В то же время я не забываю и о русской литературе и считаю, что русские писатели – самые лучшие среди мировых классиков.»; 2-й аргумент – «Но вспомните слова Льва Николаевича Толстого. Ведь он написал свой роман-эпопею на французском языке, а только потом он был переведён на русский язык.» (экзаменуемый допустил фактическую ошибку в фоновых знаниях: в романе много фрагментов на французском языке, и перевод к этим фрагментам сделан Толстым, но роман написан на русском языке). 3-й аргумент – «Язык и лексикон засорялись всегда. Это неизбежно...»
К5	0	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения нарушены, в работе есть 3 логические ошибки: 1. Нарушение логической связи на границе предложений («Это и есть главная проблема, затронутая в тексте, которую можно сформулировать как нарушение норм и функций языка. По словам автора, великий и могучий алфавит принесён в жертву золотому тельцу.» «Ведь он написал свой роман-эпопею на французском языке, а только потом он был переведён на русский язык. Язык и лексикон засорялись всегда.» 2. Логическая лакуна, разрыв: «Язык и лексикон засорялись всегда. Это неизбежно, поэтому не нужно этой бесполезной критики. Логический разрыв (какой критики?) Что бы мы не говорили, родным языком для нас всегда останется русский».
К6	1	Нарушена точность и выразительность речи, прослеживается однообразие грамматического строя речи, есть речевые ошибки: «заслуги других людей», «какой ценой дались этим людям их заслуги», «каждый хочет выделиться по-своему», «смешение ..слов», «язык и лексикон засорялись».
К7	1	В работе есть нарушения орфографической нормы (допущена 1 ошибка): «что бы мы нЕ говорили,..»
К8	1	В работе есть нарушения пунктуационной нормы, допущена 1 ошибка: «русские писатели самые лучшие среди мировых классиков» (нет тире между подлежащим и сказуемым)
К9	1	В работе есть нарушение языковых норм, допущена 1 грамматическая ошибка, связанная с неверным употреблением личного местоимения: Но вспомните слова Льва Николаевича

		Толстого. Ведь он написал свой роман-эпопею на французском языке, а только потом он (Толстой? язык?) был переведён на русский язык
К10	0	В работе есть нарушение речевой нормы, допущено более 3 ошибок, связанных с неточным употреблением слова, нарушением лексической сочетаемости, с нарушением стилистической нормы: «заслуги других людей», «какой ценой дались этим людям их заслуги», «каждый хочет выделиться по-своему», «смешение ..слов», «язык и лексикон засорялись».
К11	1	Этические нормы соблюдены
К12	0	Допущены фактические ошибки в фоновом материале (2 ошибки), связанные с нарушением фактов истории русского языка и русской литературы: 1. Владимир Даль составлял словарь живого великорусского языка, а не вводил в язык придуманные им слова. 2. В романе Л.Н. Толстого много фрагментов на французском языке, и перевод к этим фрагментам сделан Толстым, но роман написан на русском языке.
Итого:	9	