

Выполнение задания части С

Единого государственного экзамена по русскому языку в 2012 году

Задание части С (написание сочинения-рассуждения по предложенному тексту) характеризуется авторами контрольно-измерительных материалов как задание повышенного уровня сложности, при этом различия в качестве его выполнения выпускниками позволяют говорить о разноуровневом его содержании. Задание части С проверялось членами Республиканской предметной комиссии, специально подготовленными специалистами.

Система оценивания включала критерии, отражающие требования к различным составляющим коммуникативной компетентности учащихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивался рейтинговой шкалой различной длины: 3 – 0, 2 – 0 или 1 – 0. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать за эту часть работы – 23.

При проверке задания части С оценивалась не работа (сочинение) в целом, а оценивались умения и навыки, составляющие коммуникативную компетенцию выпускника.

В Республике Коми в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 5366 человека. Средний балл по республике Коми – 60,0.

Процент выполнения части С в 2012 году – 52,0 %.

Сопоставление имеющихся данных по выполнению части С показывает отрицательную динамику: результативность по сравнению с прошлым годом снизилась на 4%.



В целом, картина соответствия работ критериям задания части С выглядит следующим образом:

Критерии части "С"		Количество участников в %		
		0 баллов по критериям	Частичное соответствие	Полное соответствие
К1		24%	0%	76%
К2		43%	46%	11%
К3		25%	0%	75%
К4		26%	61%	13%
К5		17%	63%	19%
К6		13%	81%	7%

K7		15%	62%	23%
K8		29%	61%	11%
K9		27%	57%	16%
K10		24%	60%	16%
K11		3%	0%	97%
K12		15%	0%	85%
Средний процент количества участников		22%	41%	37%

Интересные результаты показывает сопоставление итогов предыдущего года с итогами 2012 года. Участниками экзамена были получены нули по критериям части С в следующем количественном (процентном) отношении:

	Критерии части С	2011	2012
K 1	Формулировка проблем исходного текста	15%	24%
K 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	28%	43%
K 3	Отражение позиции автора исходного текста	16%	25%
K 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	22%	26%
K 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	16%	18%
K 6	Точность и выразительность речи	12%	13%
K 7	Соблюдение орфографических норм	16%	15%
K 8	Соблюдение пунктуационных норм	28%	29%
K 9	Соблюдение языковых норм	27%	27%
K 10	Соблюдение речевых норм	22%	24%
K 11	Соблюдение этических норм	3%	3%
K 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	11%	15%
	Средний процент количества участников	18%	22%

В имеющихся данных по работе над содержанием сочинения обратим внимание на следующие факты: на 9% увеличилось число учащихся, получивших 0 баллов по критерию «формулировка проблем исходного текста» и также на 9% - по критерию «отражение позиции автора исходного текста».

Отметим, что на 15% увеличилось число учащихся, получивших 0 баллов по критерию «комментарий к сформулированной проблеме по исходному тексту», на 4% - по критерию «аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме».

Показатели по умениям, составляющим языковую компетенцию, несколько изменились по сравнению с 2011 годом:

по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» - 29% учащихся получили 0 баллов (в 2011 году - 28%);

по критерию «Соблюдение орфографических норм» - 15% участников получили 0 баллов (в 2011 год - 16%). Показатели соответствия работ грамматическим нормам (27% нулевых баллов) не изменились по сравнению с 2011 годом. По речевым нормам (24% нулевых баллов) – на 2% больше по сравнению с прошлым годом.

В содержании комментария и изложении собственного мнения экзаменуемые допустили фактологические ошибки в фоновом материале (15%), а также нарушили этические нормы (3 %).

В сравнении с результатами предыдущих лет видим: количество участников, получивших 0 баллов по критериям, в 2012 году в среднем увеличилось на 4%.

Обратим внимание на работы, продемонстрировавшие умения, которые лишь частично соответствовали используемым в части С критериям (в оценивании этих критериев возможна постановка 2 баллов и выше). Средний процент количества участников, получивших баллы по перечисленным ниже критериям, - 41%.

	Критерии части	2011	2012
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	60%	46%
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	70%	61%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	67%	63%
К 6	Точность и выразительность речи	78%	81%
К 7	Соблюдение орфографических норм	61%	62%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	62%	61%
К 9	Соблюдение языковых норм	59%	57%
К 10	Соблюдение речевых норм	63%	60%
	Средний процент количества участников	43%	41%

При создании своего текста выпускники затрудняются при необходимости комментировать выявленную в исходном тексте проблему (частично справились 46%, что на 14% меньше, чем в 2011 году) и аргументировать собственное мнение по ней (частично справились 61 %, что на 9% меньше, чем в 2011 году).

В речевом оформлении сочинения (К5, К6) доминируют результаты, свидетельствующие о частичном соответствии критериям.

Показатели по умениям, составляющим языковую компетенцию, изменились незначительно по сравнению с 2011 годом: примерно на одном уровне осталось количество учащихся, чьи работы частично соответствовали требованиям (пунктуационные и орфографические нормы), по критерию «соблюдение языковых норм» - уменьшение на 2%, по критерию «соблюдение речевых норм» - на 3%.

В сравнении с результатами предыдущих лет видим: количество участников, частично справившихся с требованиями, в 2012 году в среднем уменьшилось на 2 %.

В таблице, представленной ниже, мы видим сопоставление данных по выполнению заданий части С в соответствии всем предъявляемым критериям .

	Критерии	2011	2012
К 1	Формулировка проблем исходного текста	85%	76%
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	12%	11%
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	84%	75%
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	8%	13%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	17%	19%
К 6	Точность и выразительность речи	10%	7%
К 7	Соблюдение орфографических норм	24%	23%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	10%	11%
К 9	Соблюдение языковых норм	14%	16%
К 10	Соблюдение речевых норм	15%	16%
К 11	Соблюдение этических норм	97%	97%
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	89%	85%
	Средний процент количества участников	39%	37%

Как показывает таблица, в работе над содержанием сочинения /К1, К2, К3, К4/ участники экзамена показали меньшую результативность по сравнению с данными 2011 года:

по критерию «формулировка проблем исходного текста» - 76%, что на 9% меньше, чем в 2011 году;

по критерию «отражение позиции автора исходного текста» - 75%, что на 11% меньше, чем в 2011 году.

Отметим, что на 5% увеличилось число учащихся, получивших максимальное количество баллов по критерию «аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» и на 2% - число работ, к речевому оформлению которых по пятому критерию (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) не было претензий у экспертов.

Умение выполнять содержательный анализ исходного текста в соответствии с требованиями продемонстрировали 37% учащихся, что на 2% меньше по сравнению с 2011 годом.

Итак, общая картина выполнения заданий части С претерпела изменения и свидетельствует:

- В сравнении с результатами 2011 количество участников, получивших 0 баллов по критериям, в 2012 году в среднем увеличилось на 4%.
- В сравнении с результатами 2011 года: количество участников, частично справившихся с требованиями, в 2012 году в среднем уменьшилось на 2 %.
- В сравнении с результатами 2011 года: количество участников, чьи работы полностью соответствуют предъявляемым требованиям, уменьшилось на 2%.

Средний процент количества участников, получивших 0 баллов	Средний процент участников, получивших баллы за частичное соответствие требованиям	Средний процент количества участников, получивших баллы за соответствие всем требованиям
22%	41%	37%

ВЫВОДЫ:

Наблюдается отрицательная динамика по сравнению с результатами 2011 года: увеличилось число учащихся, не приступавших или не справившихся с выполнением части С, уменьшилось число учащихся, чьи работы частично или полностью соответствуют требованиям.

Общее снижение наблюдаем по критериям «формулировка проблем исходного текста», «отражение позиции автора исходного текста», «комментарий к сформулированной проблеме по исходному тексту» (значительно увеличилось количество участников, получивших 0 баллов по этим критериям).

Несколько улучшились показатели по К6, К7: увеличилось число участников, чьи работы частично соответствовали требованиям по этим критериям. По критерию К9 («Соблюдение языковых норм») увеличилось число работ, полностью соответствующих требованиям.

Замечания по выполнению содержательного анализа представленных текстов.

Значительные трудности испытали учащиеся в понимании содержания следующих текстов:

по В.А. Соллогубу «На дворе метель бушевала...»: текст- диалог представил определенное затруднение для анализа, учащиеся не учитывали исторический

и литературный контекст, проблема неудовлетворенности жизнью была заменена на рассуждения о преимуществах современной городской жизни перед сельской.

по В.Солоухину «Посадить в землю зернышко...»: текст не воспринимался целиком, учащиеся избирали микропроблемы абзацев, не рассматривая их в контексте общих проблем (потери и восстановления контакта человека с природой).

По В.Розову «Это было на фронте»: обстоятельства войны, тяжелых условий не были приняты во внимание, рассуждения касались взаимоотношений с природой вообще;

по Н. Варенцову «Василий Федотов представлял...»: проблема истинных и ложных ценностей подменялась рассуждением о качествах главного героя, должного обобщения не делалось, в фактах частной жизни героя учащиеся не увидели иллюстрации идеи, рассматриваемой автором.

по А.Лиханову «Мальчики и девочки...»: текст не воспринимался целиком, учащиеся избирали микропроблемы абзацев, не рассматривая их в контексте общей проблемы воспитания.

по В.Захарову «Как совместить непреложные...»: вопрос, рассматриваемый автором, оказался не проблемой для учащихся, нравственные побуждения ставились ими выше закона без сомнений.

по Ю. Бондареву «Утром, бреясь перед зеркалом...»: внутренний конфликт, испытываемый героем, не был замечен учащимися, рассуждения шли о лжи, нечестности в самом широком ракурсе.

Председатель ПК по русскому языку

Матвеева Т.П.