

Выполнение задания части С

Единого государственного экзамена по русскому языку в 2010 году

Задание части С (написание сочинения-рассуждения по предложенному тексту) характеризуется авторами контрольно-измерительных материалов как задание повышенного уровня сложности, при этом различия в качестве его выполнения выпускниками позволяют говорить о разноуровневом его содержании. Задание части С проверялось членами Республиканской предметной комиссии, специально подготовленными специалистами.

Система оценивания включала критерии, отражающие требования к различным составляющим коммуникативной компетентности учащихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивался рейтинговой шкалой различной длины: 2 – 0 или 1 – 0. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать за эту часть работы – 21.

При проверке задания части С оценивалась не работа (сочинение) в целом, а оценивались умения и навыки, составляющие коммуникативную компетенцию выпускника.

В Республике Коми в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 6416 человек. Сразу отметим, что 3, 97% (в 2009 году - 6,94%) участников не приступали к выполнению части С. В целом, картина соответствия работ критериям задания части С выглядит следующим образом

Критерии части С		Количество участников в %		
		0 баллов по критериям	Частичное соответствие	Полное соответствие
К 1	Формулировка проблем исходного текста	14, 88%	0 %	85, 12%
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	24, 3%	58, 09%	17, 61%
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	14, 23%	0%	85, 77%
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	15, 76%	77, 68%	6,56%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	16, 99%	64, 79%	18, 22%
К 6	Точность и выразительность речи	14, 79%	75, 70%	10, 21%
К 7	Соблюдение орфографических норм	48, 07%	29, 75%	22,18%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	59, 56%	30, 22%	10, 22%
К 9	Соблюдение языковых норм	29, 14%	57, 28%	13, 58%
К 10	Соблюдение речевых норм	27, 16%	59, 12%	13, 72%
К 11	Соблюдение этических норм	5, 81%	0%	94, 19%
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	9,1%	0%	90, 90%
	Средний процент количества участников	23, 76%	37, 72%	39, 02%

Как показывает таблица, в работе над содержанием сочинения /К1,К2,К3,К4,К11,К12/ хорошие результаты участники экзамена показали по критерию «формулировка проблем исходного текста» 85% и «отражение позиции автора исходного текста» 86%. Данный факт свидетельствует о сформированном у большинства учащихся умении выполнять содержательный анализ чужого текста.

При создании своего текста выпускники затрудняются при необходимости комментировать выявленную в исходном тексте проблему (частично справились 58%) и аргументировать собственное мнение по ней (частично справились 78 %). В содержании комментария и изложении собственного мнения экзаменуемые допустили фактологические ошибки в фоновом материале (9 %), а также нарушили этические нормы (6 %).

В речевом оформлении сочинения (К5, К6) доминируют результаты, свидетельствующие о частичном соответствии критериям.

Среди умений, составляющих языковую компетенцию, наиболее проблемными являются пунктуационные (60% участников получили 0 баллов) и орфографические нормы (48 % участников получили 0 баллов). Гораздо лучше обстоят дела с соответствием работ грамматическим и речевыми нормам (29% нулевых баллов и 27% соответственно).

Интересные результаты показывает сопоставление итогов 2009 года с итогами 2010 года. Участниками экзамена были получены нули по критериям части С в следующем количественном (процентном) отношении:

	Критерии части С	2009	2010
К 1	Формулировка проблем исходного текста	24,60%	14, 88%
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	29,53%	24, 3%
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	27,90%	14, 23%
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	32,78%	15, 76%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	20,87%	16, 99%
К 6	Точность и выразительность речи	16,79%	14, 79%
К 7	Соблюдение орфографических норм	51,63%	48, 07%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	58,49%	59, 56%
К 9	Соблюдение языковых норм	28,19%	29, 14%
К 10	Соблюдение речевых норм	27,12%	27, 16%
К 11	Соблюдение этических норм	7,35%	5, 81%
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	10,85%	9,1%
	Средний процент количества участников	28%	23, 76%

В сравнении с результатами 2009 года видим значительное улучшение практически по всем позициям /кроме К8 и К10/ : процент участников, получивших 0 баллов по критериям, в 2010 году в среднем уменьшилось на 4 %.

Обратим внимание на **работы, продемонстрировавшие умения, которые лишь частично соответствовали используемым в части С критериям** (в оценивании эти критериев возможна постановка 2 баллов и выше). Средний процент количества участников, получивших баллы по перечисленным ниже критериям, - 38%.

	Критерии части	2009	2010
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	56,58%	58,09%
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	64,53%	77,68%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	60,02%	64,79%
К 6	Точность и выразительность речи	72,10%	75,70%
К 7	Соблюдение орфографических норм	27,65%	29,75%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	31,16%	30,22%
К 9	Соблюдение языковых норм	54,82%	57,28%
К 10	Соблюдение речевых норм	56,88%	59,12%
	Средний процент количества участников	35%	37,72%

В сравнении с результатами 2009 года видим значительное улучшение практически по всем позициям /кроме К8/: процент участников, частично справившихся с требованиями, в 2010 году в среднем увеличилось на 3 %.

В таблице, представленной ниже, мы видим **сопоставление данных по выполнению заданий части С в соответствии всем предъявляемым критериям**.

К 1	Формулировка проблем исходного текста	75,48%/-	85,12%
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	14,00%/-	17,61%
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	72,18%/	85,77%
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	2,81%/	6,56%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	19,23%/	18,22%
К 6	Точность и выразительность речи	11,22%/	10,21%
К 7	Соблюдение орфографических норм	20,83%/	22,18%

К 8	Соблюдение пунктуационных норм	10,47%/	10, 22%
К 9	Соблюдение языковых норм	17,11%/	13, 58%
К 10	Соблюдение речевых норм	16,12%/	13, 72%
К 11	Соблюдение этических норм	92,72%/	94, 19%
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	89,22%/	90, 90%
	Средний процент количества участников	37%/	39, 02%

Отметим **незначительную отрицательную динамику** по позициям К5, К6, К7, К9, К10 в сравнении с данными 2009 года. Средний процент выполнения по позициям оценивания увеличился на 2%.

Итак, общая картина выполнения заданий части С претерпела изменения и свидетельствует:

- в сравнении с результатами 2009 года количество участников, получивших 0 баллов по критериям, в 2010 году уменьшилось на 4 %;
- средний процент количества участников, чьи умения соответствовали всем предъявляемым критериям, увеличился на 2%;
- средний % количества участников, получивших баллы за частичное соответствие критериям, на 3% выше результатов 2009 года.

Средний процент количества участников, получивших 0 баллов	Средний процент участников, получивших баллы за частичное соответствие требованиям	Средний процент количества участников, получивших баллы за соответствие всем требованиям
24%	38%	39%

ВЫВОДЫ:

Наблюдается позитивная динамика по сравнению с результатами 2009 года практически по всем позициям критериев оценивания. Уменьшилось число учащихся, не приступавших или не справившихся с выполнением части С. Увеличилось число учащихся, чьи работы частично или полностью соответствуют требованиям.

Слабее результаты выглядят по соблюдению языковых норм: пунктуационных, грамматических, речевых. В речевом оформлении сочинения (К5, К6) доминируют результаты, свидетельствующие о частичном соответствии критериям. Значительно меньше стало работ, в которых наблюдалось бы полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части, но по-прежнему много работ, в которых учащиеся необоснованно разделяют абзац или неоправданно объединяют абзацы в одну смысловую часть.

Замечания по выполнению содержательного анализа представленных текстов.

Значительные трудности испытали учащиеся в понимании содержания следующих текстов:

- По А.Вертинскому «Моя дружба с Иваном Мозжухиным...»: проблемы отношения общества к знаменитостям, длительности человеческой славы заменялись проблемой людской неблагодарности в ее различных аспектах.
- По Е.А.Лаптеву «Леонид Тимофеевич Потемкин загадочно...»: проблема понимания истинных ценностей, влияния времени на характер ценностей подменялась проблемой девальвации денежных накоплений /вкладов/ в эпоху экономической нестабильности;
- По В. Пескову «Для одних лес...», по В. Никляеву «На вечерних улицах...»: в сочинениях по этим текстам характерным было смешение проблем, учащимся было сложно придерживаться одной проблемы, они не чувствовали границ.
- Авторскую позицию не увидели учащиеся, писавшие сочинение по тексту «До сих пор вспоминаю» В. Тендрякова. Тексты- диалоги представляют определенное затруднение для анализа. Такого же рода ошибки в искажении позиции автора и персонажей наблюдалось в сочинениях по тексту Л.Андреева «Я сидел в ванне...».
- Сложным для восприятия оказался текст по Л. Чуковской «Сделавшись профессиональным детским писателем...»: смешивались позиции К.Чуковского и Л. Чуковской. Так бывает, когда в тексте один автор пишет о другом.

Председатель ПК по русскому языку

Матвеева Т.П.