

Выполнение задания части С

Единого государственного экзамена по русскому языку в 2011 году

Задание части С (написание сочинения-рассуждения по предложенному тексту) характеризуется авторами контрольно-измерительных материалов как задание повышенного уровня сложности, при этом различия в качестве его выполнения выпускниками позволяют говорить о разноуровневом его содержании. Задание части С проверялось членами Республиканской предметной комиссии, специально подготовленными специалистами.

Система оценивания включала критерии, отражающие требования к различным составляющим коммуникативной компетентности учащихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивался рейтинговой шкалой различной длины: 3 – 0, 2 – 0 или 1 – 0. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать за эту часть работы – 23.

При проверке задания части С оценивалась не работа (сочинение) в целом, а оценивались умения и навыки, составляющие коммуникативную компетенцию выпускника.

В Республике Коми в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 5334 человека. Средний балл по республике Коми – 59,3 (в 2010 году 57, 9).

Процент выполнения части С в 2011 году – 56,13% (в 2010 году - 57,48%). В целом, картина соответствия работ критериям задания части С выглядит следующим образом:

Критерии части "С"		Количество участников в %		
		0 баллов по критериям	Частичное соответствие	Полное соответствие
К1		15%	-	85%
К2		28%	60%	12%
К3		16%	-	84%
К4		22%	70%	8%
К5		16%	67%	17%
К6		12%	78%	10%
К7		16%	61%	24%
К8		28%	62%	10%
К9		27%	59%	14%
К10		22%	63%	15%
К11		3%	-	97%
К12		11%	-	89%
Средний процент количества участников		18%	43%	39%

Как показывает таблица, в работе над содержанием сочинения /К1,К2,К3,К4,К11,К12/ хорошие результаты участники экзамена показали по критерию «формулировка проблем исходного текста» 85% и «отражение позиции автора исходного текста» 84%. Данный факт свидетельствует о сформированном у большинства учащихся умении выполнять содержательный анализ исходного текста.

При создании своего текста выпускники затрудняются при необходимости комментировать выявленную в исходном тексте проблему (частично справились 60%) и аргументировать собственное мнение по ней (частично справились 70 %). В содержании комментария и изложении собственного мнения экзаменуемые

допустили фактологические ошибки в фоновом материале (11 %), а также нарушили этические нормы (3 %).

В речевом оформлении сочинения (К5, К6) доминируют результаты, свидетельствующие о частичном соответствии критериям.

Все основные характеристики работы в 2011 году в части С в целом сохранились, но максимальный балл за орфографическую и пунктуационную грамотность при выполнении части С (сочинение-рассуждение) увеличился до 3-х баллов. Такое изменение дало свои результаты: показатели по умениям, составляющим языковую компетенцию, значительно улучшились по сравнению с 2010 годом:

по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» - 28% учащихся получили 0 баллов (в 2010 году - 60%);

по критерию «Соблюдение орфографических норм» - 16% участников получили 0 баллов (в 2010 году- 48 %). Показатели соответствия работ грамматическим и речевым нормам (27% нулевых баллов и 22% соответственно) мало изменились по сравнению с прошлым годом.

Интересные результаты показывает сопоставление итогов предыдущих лет с итогами 2011 года. Участниками экзамена были получены нули по критериям части С в следующем количественном (процентном) отношении:

	Критерии части С	2009	2010	2011
К 1	Формулировка проблем исходного текста	25%	15%	15%
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	30%	24%	28%
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	28%	14%	16%
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	33%	16%	22%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	21%	17%	16%
К 6	Точность и выразительность речи	17%	15%	12%
К 7	Соблюдение орфографических норм	52%	48%	16%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	59%	60%	28%
К 9	Соблюдение языковых норм	28%	29%	27%
К 10	Соблюдение речевых норм	27%	27%	22%
К 11	Соблюдение этических норм	7%	6%	3%
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	11%	9%	11%
	Средний процент количества участников	28%	24%	18%

В сравнении с результатами предыдущих лет видим значительное улучшение по всем позициям: процент участников, получивших 0 баллов по критериям, в 2011 году в среднем уменьшилось на 6%.

Обратим внимание на работы, продемонстрировавшие умения, которые лишь частично соответствовали используемым в части С критериям (в оценивании этих критериев возможна постановка 2 баллов и выше). Средний процент количества участников, получивших баллы по перечисленным ниже критериям, - 43%.

	Критерии части	2009	2010	2011
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	57%	58%	60%
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	65%	78%	70%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	60%	65%	67%
К 6	Точность и выразительность речи	72%	76%	78%
К 7	Соблюдение орфографических норм	28%	30%	61%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	31%	30%	62%
К 9	Соблюдение языковых норм	55%	57%	59%
К 10	Соблюдение речевых норм	57%	59%	63%
	Средний процент количества участников	35%	38%	43%

В сравнении с результатами предыдущих лет видим значительное улучшение по всем позициям: процент участников, частично справившихся с требованиями, в 2011 году в среднем увеличилось на 5 %.

В таблице, представленной ниже, мы видим сопоставление данных по выполнению заданий части С в соответствии всем предъявляемым критериям .

	Критерии	2009	2010	2011	Динамика
К 1	Формулировка проблем исходного текста	76%	85%	85%	+
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	14%	18%	12%	-
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	72%/	86%	84%	+

К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	3%/	7%	8%	+
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	19%/	18%	17%	-
К 6	Точность и выразительность речи	11%/	10%	10%	-
К 7	Соблюдение орфографических норм	21%/	22%	24%	+
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	11%/	10%	10%	-
К 9	Соблюдение языковых норм	17%/	14%	14%	-
К 10	Соблюдение речевых норм	16%/	14%	15%	-
К 11	Соблюдение этических норм	93%/	94%	97%	+
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	89%/	91%	89%	=
	Средний процент количества участников	37%/	39%	39%	=

Отметим отрицательную динамику по позициям К2, К5, К6, К7, К8, К9, К10. Средний процент выполнения по позициям оценивания остался прежним.

Итак, общая картина выполнения заданий части С претерпела изменения и свидетельствует:

- в сравнении с результатами 2010 года количество участников, получивших 0 баллов по критериям, в 2011 году уменьшилось на 6 %;
- средний процент количества участников, чьи умения соответствовали всем предъявляемым критериям, остался на уровне 2010 года (39%);
- средний % количества участников, получивших баллы за частичное соответствие критериям, на 5% выше результатов 2010 года.

Средний процент количества участников, получивших 0 баллов	Средний процент участников, получивших баллы за частичное соответствие требованиям	Средний процент количества участников, получивших баллы за соответствие всем требованиям
18%	43%	39%

ВЫВОДЫ:

Наблюдается позитивная динамика по сравнению с результатами 2010 года практически по всем позициям критериев оценивания. Уменьшилось число учащихся, не приступавших или не справившихся с выполнением части С. Увеличилось число учащихся, чьи работы частично соответствуют требованиям.

Традиционно более низкими результаты выглядят по соблюдению языковых норм: орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых. В речевом оформлении сочинения (К5, К6) доминируют результаты, свидетельствующие о частичном соответствии критериям. Значительно меньше стало работ, в которых наблюдалось бы полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части. По-прежнему много работ, в которых учащиеся допускают логические ошибки.

Замечания по выполнению содержательного анализа представленных текстов.

Значительные трудности испытали учащиеся в понимании содержания следующих текстов:

- По С. Т. Аксакову «Чувство природы врожденно нам всем...» и по Е. Сикирич « Истинная Любовь и истинная Дружба»: характерным было смешение проблем, учащимся было сложно придерживаться одной проблемы, они не чувствовали границ;

- По Л.П. Овчинниковой «Есть события, которые»: проблемы героизма, отношения к прошлому, исторической памяти подменялись проблемой «прочности человеческих отношений» вне контекста войны;

- По Л.А.Жуховицкому «Когда-то существовало государство...»: проблемы целого текста заменялись частными вопросами без учета целого: проблемой боязни общественного мнения, проблемой воспитания.

- По Д.А. Волкогонову «Какие поступки мы считаем героическими?»: искажение авторской позиции, непонимание необходимости общественной пользы в героическом поступке;

- Авторскую позицию не увидели учащиеся, писавшие сочинение по тексту «Однажды на уроке биологии» В. Почуева. Тексты- диалоги представляют определенное затруднение для анализа: вместо авторской позиции дети комментировали позиции участников эпизода.

- По Ю.Нагибину «Я бывал во многих местах»: проблемы, связанные с природой, рассматриваются однобоко, только в связи с охраной окружающей среды, философский и нравственный аспекты вовсе не замечаются учащимися.

- По И.Бражину «Старая поговорка гласит»: проблема текста (проблема патриотизма творческих людей) искажалась, заменялась проблемой необходимости создания текстов о войне.

- По А.Лактионову «Верность истине»: ошибки в искажении позиции автора, смешение понятия верности истине и верности собственным убеждениям;

Председатель ПК по русскому языку

Матвеева Т.П.